



14020015645490

189\_38596338



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-292578/23-189-2371

16 февраля 2024 г.

Резолютивная часть определения от 15 февраля 2024 года.

Полный текст определения от 16 февраля 2024 года.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Ю.В. Литвиненко

при ведении протокола предварительного судебного заседания Т.В. Мусиенко, проводит собеседование и предварительное судебное заседание по делу по иску

процессуального истца ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭМХК" (127322, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ БУТЫРСКИЙ, ФОНВИЗИНА УЛ., Д. 18, КВ. 482, ОГРН: 1157746396477, Дата присвоения ОГРН: 28.04.2015, ИНН: 7725271843) в интересах материального истца ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ЭХО МОСКВЫ" (119019, ГОРОД МОСКВА, НОВЫЙ АРБАТ УЛИЦА, 11, СТР.1, ОГРН: 1027700301122, Дата присвоения ОГРН: 10.10.2002, ИНН: 7710046355) к Голубевой Юлии Сергеевны,

Костину Юрию Алексеевичу,

Савкову Леониду Федоровичу,

Терещук Вадиму Игоревичу,

Павловой Екатерине Юрьевне

о солидарном взыскании убытков Голубевой Ю.С., Костина Ю.А. и Савкова Л.Ф. в размере 892 991 000 руб.,

о солидарном взыскании убытков Голубевой Ю.С., Терещук В.И. и Павловой Е.Ю. в размере 200 086 000 руб.,

о признании действий незаконными,

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 15 февраля 2024 года,

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании подлежало рассмотрению ходатайство представителя ответчиков и материального истца ЗАО "ЭХО МОСКВЫ" о рассмотрении дела в закрытом судебном

заседании, о привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований Венедиктова А.А. и Рувинского В.Г.

Также, самостоятельное ходатайство о вступление в дело в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ООО «Аура-Медиа» (ИНН 7730517394, ОГРН 1047797011130).

Представитель процессуального истца ООО "ЭМХК" возражал против закрытия судебного заседания о чем предоставлены письменные пояснения. Вопрос о привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований Венедиктова А.А. и Рувинского В.Г. оставил на усмотрение суда. Заявил устные возражения против удовлетворения ходатайства о вступление в дело в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ООО «Аура-Медиа».

Ходатайство о вступление в дело в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ООО «Аура-Медиа» поддержали представители ответчиков и материального истца.

Суд, рассмотрев ходатайство материального истца и ответчиков, а также заявителя ООО «Аура-Медиа», выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, в части необходимой для разрешения заявленного ходатайства, приходит к следующим выводам.

В ходе судебного заседания, состоявшегося 26 января 2024 года, представителем ответчиков было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании. Свое ходатайство представитель ответчиков мотивировал следующим: ответчики в рамках судебного разбирательства планируют предоставить суду сведения о финансировании ЗАО «Эхо Москвы» мажоритарным акционером ООО «АураМедиа», а также компаниями группы Газпром, что является коммерческой тайной ЗАО «Эхо Москвы»; ответчики намерены раскрыть суду сведения о причинах прекращения деятельности СМИ «Эхо Москвы», при этом неограниченное освещение в СМИ судебного разбирательства может привести к искажению информации.

Согласно [части 2 статьи 11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны.

В соответствии с [частью 4 указанной статьи](#) о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании выносится определение. Определение выносится в отношении всего судебного разбирательства или его части.

Сама по себе ссылка на необходимость сохранения в тайне сведений, касающихся деятельности лица и (или) его финансового состояния, при отсутствии в материалах дела сведений, доступ к которым ограничен в установленном законом порядке, не является основанием для рассмотрения дела или его части в закрытом судебном заседании ([пункт 20](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 61 "Об обеспечении гласности в арбитражном процессе").

Из этого следует, что лицо, участвующее в деле, заявившее ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, обязано представить доказательства, подтверждающие наличие ограниченного доступа к указанным документам.

При отсутствии в материалах дела сведений, доступ к которым ограничен в установленном законом порядке, ссылка лица, участвующего в деле, на указанные обстоятельства не является основанием для рассмотрения дела или его части в закрытом судебном заседании.

Учитывая, что по общим правилам, судебное разбирательство проводится в открытом судебном заседании, а также тот факт, что, заявив ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, ответчики не указали, какие конкретно сведения или документы, которые подлежат исследованию при рассмотрении дела, относятся к

охраняемой законом тайне, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании.

Суд, рассмотрев заявление компании ООО «Аура-Медиа» о вступлении в дело, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, считает данное заявление не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Суд привлекает к участию в деле третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, если в судебном акте в мотивировочной части есть указание на них, а также лица, в отношении которых, хотя и отсутствует указание в мотивировочной и резолютивной части судебного акта, но их права и обязанности непосредственно затрагиваются принятыми судебными актами, в том числе, создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанностей по отношению к одной из сторон спора. Таким образом, существенным признаком третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является их материально-правовая связь с истцом либо ответчиком.

Исходя из заявленного предмета и основания, рассматриваемого в рамках настоящего дела, а также доводов озвученных в рассматриваемом заявлении суд не находит оснований для привлечения компании ООО «Аура-Медиа» в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, при этом суд принимает во внимание, что заявитель не доказал, что принимаемый судебный акт может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон, как это предусмотрено ст. 51 АПК РФ.

Суд отмечает, что сам факт желания того или иного лица предоставить в материалы дела какие-либо доказательства, а также связь корпорации в рамках корпоративного спора, в том числе и в части участия в деятельности Общества, еще не может безусловно свидетельствовать о наличии необходимых процессуальных оснований для участия такого лица в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку иное, будет прямо противоречить положениям ст. 51 АПК РФ.

Наличие у не участвовавшего в деле лица какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для привлечения его к участию в деле в качестве третьего лица.

Суд учитывает, что если при рассмотрении настоящего дела в дальнейшем, при определении обстоятельств, входящих в предмет доказывания, суд придет к выводу о том, что принятый по делу судебный акт может повлиять на права и обязанности указанного заявителя по отношению к одной из сторон спора, то суд по собственной инициативе, может привлечь их к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц Венедиктова А.А. и Рувинского В.Г.- заявлено преждевременно и подлежит рассмотрению после предоставления отзыва стороной ответчиков и материального истца, раскрытия доказательств и предоставления письменной позиции со стороны истца, что позволило сделать суду выводы о возможном влиянии на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 51, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении ходатайства ответчиков и ЗАО «ЭХО МОСКВЫ» о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании- отказать.

В удовлетворении ходатайства о вступление в дело в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ООО «Аура-Медиа» (ИНН 7730517394, ОГРН 1047797011130)- отказать.

Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о вступление в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, может быть обжаловано лицом, подавшим ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ю.В. Литвиненко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 11.03.2023 10:14:00  
Кому выдана Литвиненко Юлия Валерьевна